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**Аннотация.** Дифференцированность задачи и методов планирования муниципальных и региональных программ привела к разрозненности и непоследовательности мероприятий, позволяющих улучшить положение монопрофильных муниципальных образований. Ограниченность ресурсов и не проработанность действий по их перераспределению усугубило данную проблематику. Во главу угла выделен недостаток, связанный с формированием механизма синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. Актуальность данной темы исследования дополнена фактором опосредованного взаимодействия между субъектами региональной и муниципальной среды. Целью исследования является формирование механизма синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. В рамках задач исследования необходимо рассмотреть сущность региональных и муниципальных программ, мастер–планов, определить основные документы, регламентирующие экономическую безопасность в монопрофильных муниципальных образований, выявить механизмы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований, сформировать механизм синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. В качестве инструментов написания научной статьи выступают: метод сущностного восприятия объекта, метод группировки совокупных данных, метод дифференциации понятийной основы, метод нормативного рассмотрения, метод имплицирования авторского мнения, метод единых противоречий.
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Верификация монопрофильных городов выступает с одной стороны, предпосылкой развития современной экономики муниципального образования, а с другой вероятностной угрозой экономической безопасности данной территории. Информация, сосредоточенная в рамках региональных и муниципальных программ, мастер–планов, являющаяся основой верификационных процессов, продуцирует появление новых алгоритмов развития монопрофильных муниципальных образований. При этом, разрозненность и декомпиляция программ и мастер–планов подрывает основы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. Данное обстоятельство регламентировано следующими принципиальными предпосылками.

Отсутствие синхронности региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований приводит к формированию дисбаланса и появлению дополнительных угроз функционирования моногородов. Выделенная предпосылка определяется двумя важными чертами. Основа разграничения органов региональной и муниципальной власти приводит к дифференциации подходов в рамках поддержки монопрофильных муниципальных образований. В связи с ограниченностью местных бюджетов, органы местного самоуправления разрабатывают программы, направленные на реализацию мероприятий, носящих «нефинансовый» характер. Органы власти субъекта Российской Федерации в качестве инструментария обеспечения экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований используют финансовые средства – субсидии, дотации, государственные гранты и т.д. Несмотря на важность представленных выше инструментов, отсутствие синхронности и приоритетности действий обуславливает разрозненное представление проблемы развития монопрофильных муниципальных образований.

Невозможность корректной актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований регламентирует процесс «устаревания» и неэффективности, вырабатываемых действенных мероприятий в рамках поддержки моногородов. В основном данная предпосылка проявляется в контексте принципа пролонгации. Продление действующих региональных и муниципальных программ формирует аспект долгосрочного восприятия проблематики, что в свою очередь приводит к отставанию от намеченных целей в рамках развития и поддержки монопрофильных муниципальных образований. Возникающий разрыв во времени декларирует первостепенность новых задач и действий. Мероприятия программного типа не коррелируют с данными задачами и действиями, продуцируя дополнительно проблему синхронизации. Данные условия являются достаточно актуальными для региональных и муниципальных программ. В контексте мастер–планов ограниченность временных сроков из–за инвестиционного капитала устраняет данную проблематику. При этом, отсутствие актуализации региональных или муниципальных программ экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований не позволяет определить наиболее приоритетные проектные действия, реализуемые через инвестиционные проекты.

Адаптация данных проблематик фокусирует внимание на теме синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. Авторский постулат данной темы исследования дополняется необходимостью разработки механизма, позволяющего наиболее просто провести синхронизацию и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований. Во–первых, механизм сформулирует алгоритм действий, направленный на реализацию данных процессов. Во–вторых, имплицирование механизма позволит рассмотреть сущность региональных и муниципальных программ, мастер–планов. На основе выделенных постулатов можно констатировать факт, достаточной значимости и актуальности выбранной темы исследования.

Формулирование основ данной тематики определяется рассмотрением сущности региональных и муниципальных программ, мастер–планов. В рамках фокусировки на данном вопросе стоит отметить, что мнения ученых–исследователей дифференцировалось в контексте двух направлений. Первое направление продуцирует однообразие данных понятий. В рамках представленного мнения региональные и муниципальные программы, мастер–планы определяются как инструменты, состоящие из элементов социально–экономической среды разграниченных территориальными сферами применения [9]. Выделенная дефиниция дополняется теми фактами, что условие однообразия среды формируется из равнозначными путей или направлений развития социально–экономической среды [5]. Кроме того, существует мнение, что региональные и муниципальные программы, мастер–планы по своей сути имеют схожий характер и отличаются лишь реализацией в форме финансовых инструментов. Региональные и муниципальные образования – субсидиарными средствами [12], мастер–планы – инвестиционными вложениями [1].

Вторым направлением выступает полная обособленность данных понятий. В аспекте данной трактовки можно отметить, что региональная программа, муниципальная программа и мастер–планы оказывают влияние на совершенно разный субъективный состав территориального разнообразия [3]. Также, региональные и муниципальные программы относятся к введению органов власти специальной компетенции [11]. Мастер–планы выступают стратегическим документом, который направлен на решение вопросов в области управления городской средой [8]. Разносторонняя основа данных дефиниционных начал сформировала сущность региональных и муниципальных программ, мастер–планов (рисунок 1).

Региональная программа – это документ, являющейся дифференциацией целевых комплексных инструментов регулирования и управления стратегическими функциями социально–экономического положения субъекта Российской Федерации [6]. В рамках региональных программ ограниченные ресурсы направлены на решение первостепенных задач. Региональные программы включают в себя региональные, федеральные и межгосударственные компоненты.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРОГРАММА

МАСТЕР–ПЛАН

Дифференцированные целевые компоненты программы

Регулирует социально–экономическое развитие субъекта РФ

Определяются как региональные, федеральные и межгосударственные компоненты

Выравнивают межрайонные различия

Формируют оптимальную территориальную структуру

Направлены на поддержку производственной сферы

Составляющий элемент региональных и федеральных планов социально–экономического развития

Описание муниципальных проблем в рамках целевого характер

Формируют пути развития муниципальных территорий

Выражает регулирующую составляющую при реализации муниципальных планов

Содержат механизмы управления муниципальным образованием

Выступает генеральным планом проекта

Среднесрочные и долгосрочные планы

Используются для стратегического развития территории

Создают качественное развитие городской среды

Аккумулирует несколько направлений развития территории

Рис.1 Сущность региональных и муниципальных программ, мастер–планов

Выделенная особенность обуславливает территориальные интересы субъектов управления. Региональные программы выравнивают межрайонные различия муниципальных территорий, формируют оптимальную территориальную структуру, выступают инструментом, поддерживающим производственную сферу субъекта Российской Федерации.

Муниципальная программа является составляющим элементом региональных и федеральных планов социально–экономического развития. Несмотря на тот факт, что уровень компетенций органов государственной власти и муниципальных образований различен, структуризация социально–экономического развития страны является единой. Муниципальная программа – это комплекс мероприятий, направленный на согласование целей, задач и ресурсной составляющей в контексте социально–экономических отношений на местном уровне [2]. Муниципальная программа имеет целевой характер. Данная программа формирует пути развития муниципальных образований. Система принятия решений, а не локализации проблем, выражает регулирующую составляющую муниципальных планов [10].

Мастер–планы отображают инструментарий муниципального развития, по узконаправленной проблематике местного самоуправления. Отчасти, можно констатировать, что мастер–план – это генеральный план инвестиционного проекта [7]. Мастер–план преимущественно формируется на среднесрочную или долгосрочную перспективы [4].

Выделенный инструментарий используется для стратегического развития территории. Мастер–план позволяет сфокусировать внимание на ресурсной составляющей инвестиционного проекта. Прогнозирование потоков в рамках инвестиционного проекта определяет наглядную иллюстрацию формируемого плана социально–экономических действий. В рамках использования данного инструмента на муниципальном уровне стоит отметить тот факт, что он создает качественное развитие городской среды, аккумулирует несколько направлений территориального функционирования.

Таким образом, разнообразие представленных инструментов позволяет сделать вывод о необходимости их синхронизации при разработке и актуализации. При этом, затрагивая аспект реализации региональных и муниципальных программ, мастер–планов в рамках моногородов стоит исследовать основные документы, регламентирующие экономическую безопасность монопрофильных муниципальных образований (рисунок 2).

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»»

Положение о порядке софинансирования некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации инвестиционных проектов в моногородах»

Государственная программа «Комплексное развитие моногородов (Паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» утвержденный протоколом №11 от 30.11.2016 года Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам)»

Постановление Правительства РФ от 22.06.2015 № 614 «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)»

Рис. 2 – Основные документы, регламентирующие экономическую безопасность монопрофильных муниципальных образований

Несмотря на программную составляющую экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований, важной особенностью регламентации данного процесса выступает наличие действенных механизмов (рисунок 3).

Выделенные на рисунке 3 механизмы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований сформированы на основе принципа поступательного направления. Принцип поступательного направления определяет действия, обуславливающие взаимодействие между элементами системы и ее компонентами. Вертикальные механизмы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований формируют устойчивые экономические основы.
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Рис. 3 – Механизмы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований

Горизонтальные механизмы экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований оказывают влияние на субъекты, задействованных в данной системе.

Конкретизация данных механизмов в региональных и муниципальных программах, мастер–планов не имеет своего проявления. В соответствии с этим сформируем механизм синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований (рисунок 4).
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Рис. 4 – Механизм синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований

Механизм синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований имплицирован на основе двух принципов: главенства объекта исследования и поступательного дополнения предыдущего основания. Принцип главенства объекта исследования влияет на программные продукты, а именно региональные и муниципальные программы, мастер–планы. В рамках механизма принцип главенства объекта исследования получил констатацию в разбросе: от низко иерархичного до приоритетного (в последовательности мастер–план, муниципальная программ, региональная программа). Данная особенность необходима для создания синхронизации при разработке и актуализации региональных или муниципальных программ, мастер–планов.

Список цитируемых источников

1. Gutman S., Teslya A. Environment safety as an element of single–industry town’s sustainable development in the Artic region // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 3, History and Modernity. Сер. "Arctic: History and Modernity" 2018. С. 012010.
2. Nadkarni S., Stening B.W. Human resource management in remote communities // Asia Pacific Journal of Human Resources. 1989. Т. 27. № 3. С. 41-63.
3. Абрамова Е.А. Механизм управления региональными системами на основе синтеза государственного регулирования и мобилизации потенциала внутреннего саморазвития // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2014. № 2 (20). С. 34-37.
4. Андрианов А.Ю. Монопрофильные города России и комплексные инвестиционные планы из развития // Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 7-14.
5. Гладких М.О. Особенности программно–целевого управления социально–экономическим развитием моногородов // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 6 (54). С. 111-121.
6. Голубева Е.И., Заика Ю.В., Тульская Н.И. Моногорода России: факторы формирования, современное состояние и перспективы развития // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2018. Т. 24. № 1. С. 240-252.
7. Мазина Т.А. Роль монопрофильных муниципальных образований в экономике региона // Фундаментальные исследования. 2013. № 11-8. С. 1649-1654.
8. Мухина Е.Г., Гущенская Н.Д. Разработка методики оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований региона // Вестник Курганской ГСХА. 2017. № 4 (24). С. 7-9.
9. Пьянкова С.Г. Стратегическое социально–экономическое развитие монопрофильных городов: российский и германский опыт // e-FORUM. 2018. № 4 (5). С. 16.
10. Рощина И.В., Дятлова Н.А., Рощина Г.С. Устойчивое развитие и устойчивая безопасность монопрофильных муниципальных образований // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2012. № 4 (20). С. 54-63.
11. Сибирская Е.В., Авакумова Н.Н., Старцева О.А. [Системность регионального развития](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13005192). [Регионология](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33386040). 2009. [№ 3 (68)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33386040&selid=13005192). С. 4-11
12. Сибирская Е.В., Овешникова Л.В. Содержание и функции процесса стратегического планирования инфраструктурного обеспечения предпринимательства // [Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Естественные, технические и медицинские науки](https://www.elibrary.ru/contents.asp?titleid=27852). 2013. № 3. С. 51
13. Сибирская Е.В., Симонова Е.В. [Типология обеспечения конкурентоспособности малого инновационного и крупного бизнеса](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22822464) // [Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34045737). 2014. [№ 4 (62)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34045737&selid=22822464). С. 246-253
14. Соколинская Ю.М. Факторы, уровни, виды и формы угроз экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований (моногородов) // Экономика и предпринимательство. 2019. № 7 (108). С. 524-536.
15. Строева О.А., Сибирская Е.В., Симонова Е.В. [О необходимости формирования единой информационной площадки «Инновации России»](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23849969) // [Вестник алтайской науки](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34085582). 2015. [№ 2 (24)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34085582&selid=23849969). С. 265-271
16. Чернявский Т.А. Влияние монопрофильных муниципальных образований на развитие региона // Проблемы экономики. 2010. № 2. С. 104-107.